

# Krankenhausreform Bayern droht Kahlschlag



Bayerns BürgerInnen kämpfen seit Jahren für ihre Kliniken, hier mit einer Protestdemo 2018 in Nürnberg für den Erhalt des Hersbrucker Krankenhauses | Foto: Ralf Rödel

Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach plant mit seiner Krankenhausreform einen radikalen Abbau wohnortnaher Krankenhäuser, vor allem in Flächenländern wie Bayern. Gegen die Pläne, die noch 2023 in ein Gesetz gegossen werden sollen, gibt es Widerstand. Auch Bayerns Gesundheitsminister Klaus Holetschek inszeniert sich als Reformgegner. Doch sein Einspruch wirkt wie ein Wahlkampfmanöver, denn den Worten folgen keine Taten.

Die Bilanz ist erschreckend: Über 54 Krankenhäuser mussten seit 2020 bundesweit schließen, elf allein im laufenden Jahr. Die Zahl der akut bedrohten Kliniken erreicht aktuell mit 73 Einrichtungen einen traurigen Rekord. Ganze 15 davon befinden sich in Bayern, wo schon jetzt in etlichen Regionen kein Krankenhaus mehr innerhalb von 30 Fahrminuten erreichbar ist. Vor allem kleinere Kliniken, die als Allgemeinversorger für ländliche Gebiete fungieren, sind gefährdet. Dabei halten sie wichtige Abteilungen für Notfälle – Chirurgie, Schockraum, Innere Medizin –, aber auch Kinderstationen und Geburtshilfe bereit. Das Vorhalten der Basisversorgung für den Notfall ist ressourcenintensiv: Der Notdienst muss breit aufgestellt, schnell und rund um die Uhr erreichbar sein. Die Strukturen dafür wurden über Jahrzehnte aufgebaut. Sie sind Teil der Daseinsvorsorge, die wir alle über Steuern und Krankenkassenbeiträge finanzieren und die allen zur Verfügung stehen muss. Politische Entscheidungen unterhöheln diese Selbstverständlichkeit seit längerem. Kleine Kliniken bekommen nicht genug Geld. Schließungen und Versorgungslücken sowie lange Anfahrtswege und Wartezeiten prägen daher inzwischen die Krankenhauslandschaft. Die geplante Reform zielt darauf ab, die Zahl der Kliniken weiter zu dezimieren. Während Karl Lauterbach die anstehenden Schließungen verharmlost und nur schmalzippig zugibt, beziffert Boris Augurzky, der Urvater der Reform, die Zahl der zu schließenden Kliniken auf 20 Prozent.

## Drei Reformvorschläge mit fatalen Folgen

Zur Finanzierung der Krankenhäuser sieht die Reform ein Zwei-Säulen-Modell aus Vorhaltung und Fallpauschalen

vor. Diese Neuerung behebt die Finanzmiserie der Kliniken aber in keiner Weise, weil die jetzige Finanzierung über Fallpauschalen nicht abgelöst, sondern nur anteilig ersetzt wird. Da Lauterbach einen Budgetdeckel verordnet hat, wird kein zusätzliches Geld bei den Krankenhäusern ankommen.

Neben dem Finanzierungsmodell soll auch die Krankenhausstruktur reformiert werden. Dazu will Lauterbach Versorgungsstufen einführen, sogenannte Krankenhauslevel, denen medizinische Leistungsgruppen zugeordnet werden. Die Vorschläge zielen darauf ab, die Krankenhauslandschaft rigoros auszudünnen. Circa zwei Drittel der rund 1.880 Krankenhäuser in Deutschland werden durch ihre Zuordnung zu Leveln und die damit verbundene Einschränkung ihres Behandlungsspektrums von Abteilungsabbau und Schließungen betroffen sein.

So sollen 657 Krankenhäuser künftig dem Level 1i zugeordnet werden und damit de facto aufhören, als Krankenhäuser zu existieren. Denn für diese Einrichtungen ist weder eine ärztliche Verfügbarkeit an sieben Tagen die Woche rund um die Uhr noch eine Notfallversorgung vorgesehen. Sie werden zu ambulanten Versorgungszentren.

Kliniken des Levels 1n sollen lediglich als Krankenhäuser auf einem niedrigen Basisniveau in den Bereichen Innere Medizin, Chirurgie und Notfallversorgung erhalten bleiben. Ursprünglich plante Lauterbach, diesen Häusern auch die Geburtshilfe zu entziehen. Nach Protesten wurde diese Einschränkung abgewehrt. Trotzdem bleiben Kreißsäle auch nach der Reform systematisch unterfinanziert, so dass Klinikträger sie weiterhin schließen werden.

Die Einführung von voraussichtlich 60 Leistungsgruppen soll das Behand-

lungsspektrum der Krankenhäuser kleingliedrig aufteilen. Beispielsweise wird die bisherige Innere Medizin in mehrere Leistungsgruppen aufgesplittet, deren Zuteilung vor allem mengenabhängig geregelt werden soll. Kliniken, welche die rigiden Mengenvorgaben nicht erfüllen, verlieren die betreffenden Zulassungen, auch wenn sie Kompetenz und Erfahrung in dem Bereich haben. Damit würde Kompetenz verloren gehen. In der Realität kann das zu skurrilen Situationen führen: Fällt während einer Pankreas-Operation der Herzschrittmacher aus, muss auch in der Leistungsgruppe zu Herzkrankheiten schnell behandelt werden. Ist das Krankenhaus aber für diese Leistungsgruppe nicht zugelassen, darf es die Behandlung nicht durchführen. Der Druck, zum Jahresende noch die erforderlichen Mengenvorgaben erfüllen zu müssen, kann außerdem zu medizinisch nicht notwendigen Operationen führen.

## Bürokratieaufwand frisst noch mehr Zeit

Sämtliche Reformvorschläge erfordern zusätzlichen Dokumentations- und Verwaltungsaufwand weit über das bisher dafür notwendige Drittel der Arbeitszeit hinaus. Als besonders verwaltungsintensiv zeichnen sich die Leistungsgruppen ab: Sie müssen beantragt, begründet, dokumentiert und geprüft werden. All das entzieht den Krankenhäusern weitere personelle Ressourcen. Als Vorbild für die Leistungsgruppen dient Lauterbach die Schweiz. Die Erfahrungen von dort zeigen allerdings, dass die Kliniken sich regelmäßig aufwendig für die Leistungsgruppenzulassungen bewerben müssen und sie auch aberkannt bekommen. Arbeitsplatzunsicherheit und -verlust sind die Folge, die Kliniken ziehen vor Gericht. Eine kontinuierlich

gute Behandlung von PatientInnen kann so nicht gewährleistet werden.

## Wahlkampftaktik: Holetscheks doppeltes Spiel

Für Bayern bedeutet Lauterbachs Reform, dass von den derzeit 351 Krankenhäusern 143 schließen und weitere 150 Kliniken ihr Leistungsangebot massiv kürzen müssten. Knapp 41 Prozent der bayerischen Kliniken würden also geschlossen – vor allem auf dem Land. Der bayerische Gesundheitsminister Holetschek ist einer der lautesten Kritiker der Reform. Zusammen mit zwei weiteren unionsgeführten Ländern hat er ein Rechtsgutachten erstellen lassen. Es bemängelt, dass Lauterbachs bundeseinheitliche Strukturierung der Krankenhauslandschaft Länderkompetenzen verletze. Beim genaueren Hinschauen entpuppt sich Holetscheks Widerstand allerdings als politischer Schachzug. Die Reform spielt dem bayerischen Gesundheitsminister in die Hände, weil sein Ministerium seit Jahren die Investitionen in den Klinikertum drosselt und weiterhin sparen will – je weniger Kliniken, desto weniger Ausgaben. Bayern ist neben Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg Spitzenreiter bei den Klinikschließungen. Seit seinem Amtsantritt im Januar 2020 ließ Holetschek – ungeachtet des massiven Widerstands aus der Bevölkerung – sieben Krankenhäuser schließen. Nur möchte der Minister nicht mit den unbeliebten Schließungen in Verbindung gebracht werden. Da passt es gut, wenn die Drecksarbeit ein anderer macht. Dass Lauterbach in der konkurrierenden SPD ist, macht die Sache noch attraktiver, denn mit seinem Scheinwiderstand kann Holetschek bei der Landtagswahl im Oktober punkten. Über die Reform selbst wird nämlich erst Ende 2023 abgestimmt.

## Inhalt

**Klinikschließungen: Zahlen, Gründe, Folgen**  
Seite 2

**Krankenhauskahlschlag**  
Karte zu den bundesweiten Klinikschließungen  
Seite 2

**Keine Entlastung für das Krankenhauspersonal**  
Seite 3

**Dänemarks Abbau der Nahversorgung**  
Seite 3

**Bayern droht Medizin zweiter Klasse**  
Seite 3

**Mission Klinikrettung**  
Seite 4

**Solidarisch: Selbstkostendeckung**  
Seite 4

**Petition jetzt unterschreiben: Lauterbachs Reformpläne stoppen**  
Seite 4

Ob Holetschek oder Lauterbach: Am Kern des Problems wollen die Politiker nicht rütteln. Denn es sind Privatisierungen im Krankenhausbereich und die Möglichkeit, mit den Kliniken hohe Renditen zu erwirtschaften, die zu den gegenwärtigen Problemen geführt haben. Genau das muss jetzt auf den Tisch, denn solche großen Reformen finden nur alle zwanzig Jahre statt. Wir riskieren gerade, eine wichtige Chance zu vertun, unser Gesundheitssystem in richtige Bahnen zu leiten: Schluss mit der Privatisierung und der Renditeerwirtschaftung im Krankenhausbereich (mehr dazu auf Seite 4).

## Bündnis Klinikrettung kennenlernen und aktiv werden!

**15.06.2023, 14:00 – 17:30 Uhr**  
Seminar „Zwischen Privatisierung und Demokratisierung: Zukunft der Daseinsvorsorge am Beispiel Gesundheitswesen“

Franken-Akademie Schloss Schney, Anmeldung unter [info@gemeingut.org](mailto:info@gemeingut.org)

**05.07.2023, 10:00 Uhr**  
Aktion während der Gesundheitsministerkonferenz in Friedrichshafen  
Treffpunkt Zeppelinhaus  
Wir protestieren gegen Lauterbachs Krankenhausreform und verleihen unseren Schmähpriestern, die „Goldene Abrissbirne“, an einen besonders prominenten Klinikschließer.



# Klinikschießungen: Zahlen, Gründe, Folgen

Jedes zehnte Krankenhaus steht kurz vor der Insolvenz, warnte schon im Oktober 2020 der Bundesrechnungshof. Vier von zehn Krankenhäusern würden rote Zahlen schreiben. Ja, sehr viele Krankenhäuser sind krank. Diese Epidemie wütet inzwischen im ganzen Land. Gab es 1980 noch 3.783 Krankenhäuser mit 879.605 Betten in Deutschland, sind es heute knapp 2.000 mit etwa 500.000 Betten. Die Liegezeit hat sich auf eine Woche halbiert, mehr als 60.000 Stellen im Pflegebereich wurden gestrichen. Wie kam es zu diesem Kahlschlag? Von **Bernd Hontschik**

Deutschland hat ein duales Krankenhausfinanzierungssystem, die finanziellen Mittel stammen aus zwei Quellen. Für den Bau, den Unterhalt und für Investitionen sind die Bundesländer zuständig. Die laufenden Kosten für Personal oder Material tragen die Krankenkassen.

Beide Säulen der Krankenhausfinanzierung werden seit Jahren auf groteske Weise vernachlässigt und untergraben, so dass ein Zerstörungsprozess in der Krankenhauslandschaft die zwangsläufige Folge ist.

Die Bundesländer demontieren die erste Finanzierungssäule. Während schon die Inflationsentwicklung von 2000 bis 2021 eine Investitionssteigerung von mehr als einem Drittel verlangt hätte, ist die Investitionsfinanzierung durch die öffentliche Hand massiv rückläufig: Sie hat sich in den letzten über zwanzig Jahren halbiert! Und die Inflation galoppiert weiter. Was können die Krankenhäuser in diesem Überlebenskampf machen?

Sie müssen die fehlenden Investitionen aus sich selbst heraus leisten, hierzu müssen sie Kredite aufnehmen. Die Bilanzbelastung der Krankenhäuser durch Schuldendienste hat sich dadurch

in den letzten zwanzig Jahren vervierfacht. Das ist der direkte Weg in die Insolvenz.

Zeitgleich, etwa um die Jahrtausendwende, fand in der zweiten Finanzierungssäule eine zunächst kaum beachtete Reform statt. Bis dahin finanzierten sich Krankenhäuser über Kostenerstattung: Für jeden Tag Liegezeit erhielt das Krankenhaus eine bestimmte Pauschale, den Tagessatz. Der Gesetzgeber löste dieses zeitorientierte System zwischen 1999 und 2002 schrittweise durch die diagnosebezogenen Fallpauschalen ab, die Diagnosis Related Groups (DRG). Von diesem Zeitpunkt an wurden die Krankenhäuser nach der Zahl und Schwere der behandelten Fälle bezahlt. Liegezeitverkürzung und Fallzahlerhöhung waren die Folge, um im gleichen Zeitraum maximal viele Fälle und maximal schwere Diagnosen abrechnen zu können. Die Zahl der PatientInnen stieg trotz massiver Stellenstreichungen um ein Fünftel. Gleichzeitig verstärkte sich der Arbeitsdruck.

Aus dem System der diagnosebezogenen Fallpauschalen ergibt sich der Case Mix Index. Der Case Mix Index ist der Durchschnitt aller DRGs, die ein Krankenhaus gegenüber den Kassen zur Abrech-

nung bringt. Je höher der Case Mix Index, desto höher die Vergütung. Erreicht eine Abteilung den von der Geschäftsleitung vorgegebenen Case Mix Index nicht, droht ihre Schließung. Erreicht ein ganzes Krankenhaus die Gewinnzone nicht, läuft es Gefahr, geschlossen oder verkauft zu werden. Das führt zu einem enormen Druck der Geschäftsleitungen auf die ärztlichen und pflegerischen Berufe. Alle MitarbeiterInnen werden zu ökonomischem Denken in Gewinn- und Verlustkategorien gezwungen und verlieren dabei notgedrungen den eigentlichen ärztlichen und pflegerischen Auftrag aus dem Auge.

Nur dasjenige Krankenhaus, das mit möglichst geringen Kosten Kranke in möglichst kurzer Zeit behandeln kann, macht Gewinne. Wer sich auf zeitraubende, empathische Medizin einlässt, der macht Verluste. UnternehmensberaterInnen sind plötzlich überall. Sie fragen nicht: Was brauchen die Kranken? Oder: Wie viele ÄrztInnen und Pflegekräfte werden für eine gute Medizin benötigt? Sie interessieren: Was bringen die PatientInnen ein? Und: Wie viele Stellen kann man streichen?

Das Fatale an dem Bezahlungsmodell ist die Verknüpfung der medizinischen Tä-



Entschlossen: Aktivistin von Pro Krankenhaus Havelberg | Foto: Rolf Zöllner

tigkeit und Diagnose mit der Höhe der Bezahlung. Indem nun allein die Diagnose die Einnahmen des Krankenhauses generiert, wird sie zum zentralen Zielobjekt der Ökonominen. Tausende Kodierfachkräfte und MedizincontrollerInnen der Krankenhäuser kämpfen seit Einführung der DRGs mit Tausenden von Kodierfachkräften und MedizincontrollerInnen der Krankenkassen um jeden Euro.

Das Versagen der dualen Krankenhausfinanzierung hatte zwei tiefreichende Folgen: Schließungen und die Zunahme von Privatisierungen. Entscheidend waren jetzt Bilanzen, nicht medizinische Notwendigkeiten.

Weil das DRG-System beispielsweise die kinderärztliche Tätigkeit völlig unterbewertet, schlossen viele Kinderkliniken wegen roter Zahlen. Eine ähnliche Entwicklung nahm die Geburtshilfe, die nie eine angemessene Abbildung in den DRGs gefunden hat, so dass bis heute ein Kreißsaal nach dem anderen geschlossen wird.

Immer mehr kommunale Kliniken fallen dem Rotstift zum Opfer, denn die Defizite können von den klammen Kommunen nicht mehr ausgeglichen werden. Eine Privatisierungswelle bei

öffentlich geführten Krankenhäusern überrollte das Land. Es kam zu Verzweilungsverkäufen wie beispielsweise in Offenbach, wo die Klinik für einen Euro an den Sana-Konzern „verkauft“ wurde, die Schulden aber bei der Stadt verblieben. Die Privatisierung hat inzwischen solche Ausmaße angenommen, dass Deutschland heute mit der Zahl der privatisierten Krankenhausbetten an der Spitze in der Welt steht, noch vor den USA.

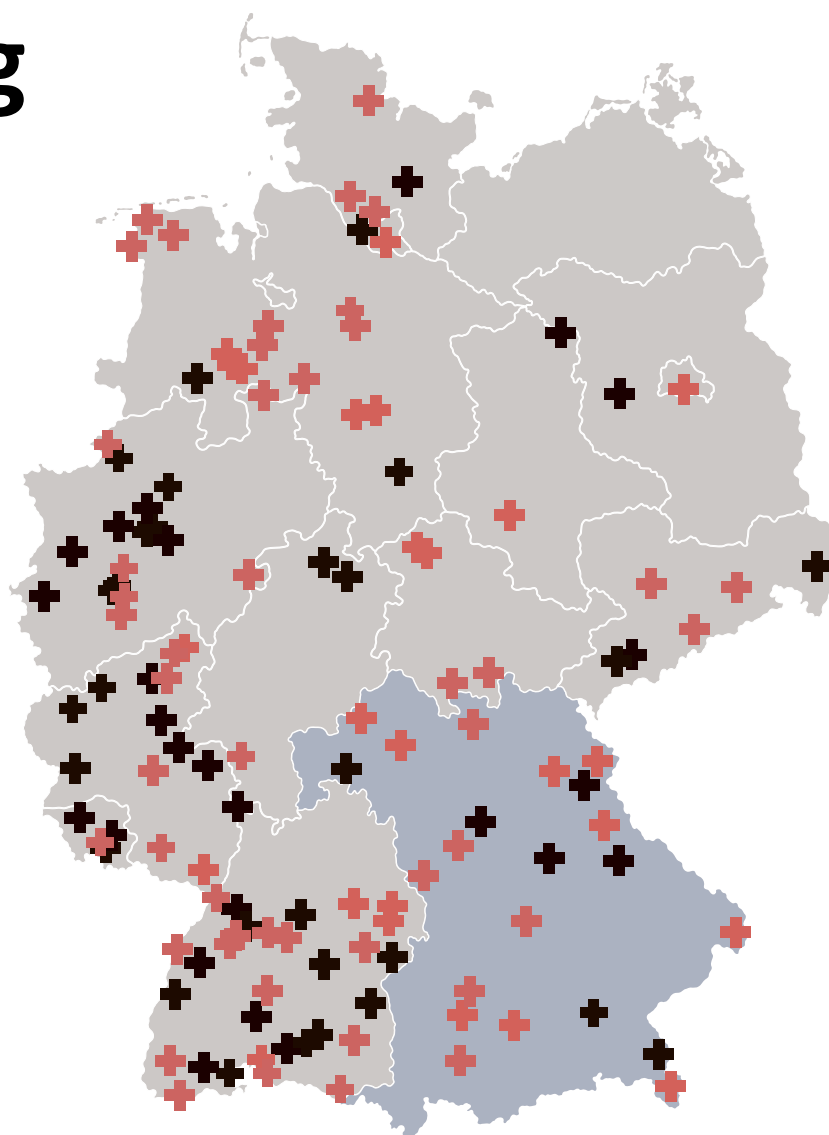
Krankenhausschließungen sind nichts anderes als Vernichtung von Gemeineigentum. Das geschieht völlig planlos, nicht nach Bedarf, sondern nach Bilanz. Krankenhausprivatisierungen sind Verschleuderung, und Dividenden sind Diebstahl von Gemeineigentum.

Was wäre zu tun? Gewinne müssen im System bleiben und reinvestiert werden. Krankenhäuser müssen nach ihrem Auftrag finanziert werden. Sie müssen Teil der staatlichen Daseinsvorsorge sein, ihre Rechtsform muss eine gemeinnützige sein. Die konkrete Medizin am Krankenbett muss vom ökonomischen Diktat befreit werden. Erst wenn diese Voraussetzungen erfüllt sind, kann man eine Krankenhausplanung angehen, die diesen Namen verdient.

## Krankenhauskahlschlag

➤ **Kliniken, die seit dem 01.01.2020 geschlossen wurden (Stand 05/2023):**

- |   |  |
|---|--|
| 1 Kreiskrankenhaus Parsberg (BY), † 01.02.2020                              | 24 Alb-Donau Klinikum Langenau (BW), † 30.06.2021                    |
| 2 Bergarbeiter-Krankenhaus Schneeberg (SN), † Juni 2020                     | 25 Mutterhaus Trier-Ehrang (RP), † 12.07.2021                        |
| 3 Sana Klinik Riedlingen (BW), † 01.07.2020                                 | 26 Ortenau Klinikum Oberkirch (BW), † 03.09.2021                     |
| 4 Kreiskrankenhaus Vohenstrauß (BY), † 01.08.2020                           | 27 Sana Klinik Laupheim (BW), † 01.10.2021                           |
| 5 Krankenhaus Wedel (SH), † 01.08.2020                                      | 28 Medizinische Klinik Borstel (Lungenfachklinik) (SH), † 31.12.2021 |
| 6 KMG Klinikum Havelberg (ST), † 01.09.2020                                 | 29 Klinikum Main-Spessart Marktheidenfeld (BY), † 31.12.2021         |
| 7 Krankenhaus 14 Nothelfer Weingarten (BW), † 30.09.2020                    | 30 Krankenhaus Roding (BY), † 31.03.2022                             |
| 8 Marienhospital Altenessen (NW), † 01.10.2020                              | 31 Marienhaus Klinikum – St. Josef Bendorf (RP), † Jahresmitte 2022  |
| 9 St. Josefs-Hospital Bochum-Linden (NW), † 01.10.2020                      | 32 Klinik Schillerhöhe Gerlingen (BW), † 15.07.2022                  |
| 10 Loreley-Klinik Oberwesel (RP), † 01.10.2020                              | 33 Sana-Kliniken Bad Wildbad (BW), † 31.07.2022                      |
| 11 Loreley-Klinik Sankt Goar (RP), † 01.10.2020                             | 34 Hegau-Bodensee-Klinikum Stühlingen (BW), † 31.07.2022             |
| 12 Schön Klinik Nürnberg Fürth (BY), † 31.10.2020                           | 35 St. Josef Krankenhaus Wiesdorf (NW), † 31.08.2022                 |
| 13 Marienhausklinik Ottweiler (SL), † 15.12.2020                            | 36 Krankenhaus Maria-Hilf Stadtlohn (NW), † 22.10.2022               |
| 14 St. Hedwig-Klinik Mannheim (BW), † 20.12.2020                            | 37 Krankenhaus Pfullendorf (BW), † 31.10.2022                        |
| 15 St. Vincenz-Krankenhaus Essen (NW), † 31.12.2020                         | 38 InnKlinikum Haag (BY), † 01.11.2022                               |
| 16 Krankenhaus Ingelheim (RP), † 31.12.2020                                 | 39 Krankenhaus Bad Saulgau (BW), † 30.11.2022                        |
| 17 Krankenhaus Kloster Lehnin (BB), † 31.12.2020                            | 40 St. Elisabeth-Krankenhaus Niederwenigern (NW), † 2022             |
| 18 St. Josefs-Krankenhaus Losheim (SL), † 31.12.2020                        | 41 Krankenhaus Ettenheim (BW), † 23.12.2022                          |
| 19 Krankenhaus Maria-Hilf Sankt Tönis (NW), † 31.12.2020                    | 42 Heinrich-Braun-Klinikum Kirchberg (SN), † 21.12.2022              |
| 20 Asklepios Rehaklinik Seesen (NI), † 01.01.2021                           | 43 St. Josef-Krankenhaus Hamm-Bockum-Hövel (NW), † Ende 2022         |
| 21 Klinik Forbach (BW), † Anfang 2021                                       | 44 St. Agatha Krankenhaus, Köln-Niehl (NW), † 31.01.2023             |
| 22 Agaplesion Pneumologische Klinik Waldhof Elgershausen (HE), † 01.03.2021 | 45 Evangelisches Stadt Krankenhaus Saarbrücken (SL), † 10.03.2023    |
| 23 Klinik St. Blasien (Lungenfachklinik) (BW), † 1. Quartal 2021            | 46 St. Josef-Krankenhaus Adenau (RP), † 31.03.2023                   |



Die Liste der drohenden Schließungen ist eine Momentaufnahme; sie wird aufgrund immer neuer Fälle laufend aktualisiert.

➤ **Orte, an denen Kliniken von Schließung bedroht sind (Stand 05/2023):**

- |                     |                        |                          |
|---------------------|------------------------|--------------------------|
| 1 Aalen (BW)        | 14 Schopfheim (BW)     | 62 Dresden-Neustadt (SN) |
| 2 Albstadt (BW)     | 15 Sindelfingen (BW)   | 63 Leisnig (SN)          |
| 3 Bad Waldsee (BW)  | 16 Singen (BW)         | 64 Olbernhau (SN)        |
| 4 Balg (BW)         | 17 Tettang (BW)        | 65 Hettstedt (ST)        |
| 5 Böblingen (BW)    | 18 Bad Brückenau (BY)  | 66 Eckernförde (SH)      |
| 6 Bühl (BW)         | 19 Berchtesgaden (BY)  | 67 Elmshorn (SH)         |
| 7 Ellwangen (BW)    | 20 Bobingen (BY)       | 68 Pinneberg (SH)        |
| 8 Geislingen (BW)   | 21 Dinkelsbühl (BY)    | 69 Hildburghausen (TH)   |
| 9 Kehl (BW)         | 22 Ebern (BY)          | 70 Neuhaus (TH)          |
| 10 Mutlangen (BW)   | 23 Kemnath (BY)        | 71 Niederorschel (TH)    |
| 11 Radolfzell (BW)  | 24 Kösching (BY)       | 72 Worbis (TH)           |
| 12 Rastatt (BW)     | 25 Neuendettelsau (BY) |                          |
| 13 Rheinfelden (BW) | 26 Oberviechtach (BY)  |                          |



# Keine Entlastung für das Krankenhauspersonal

Das Bündnis Klinikrettung sprach mit zwei Mitgliedern des Vereins Pro Krankenhaus Havelberg über die Auswirkungen von Lauterbachs Reformplänen auf das Personal.

**Lauterbach hat versprochen, dass seine Krankenhausreform den gravierenden Personalmangel beheben wird. Wird die Reform das Ziel erreichen?**

**Anke Görtz, Röntgenassistentin:** Lauterbach strebt mit seiner Reform eine Konzentration der Krankenhäuser an. Die Personalnot soll dadurch behoben werden, dass das Personal in weniger Kliniken konzentriert wird. Unsere Erfahrung zeigt, dass das der falsche Weg ist. Aus dem im Jahr 2020 geschlossenen Havelberger Krankenhaus arbeiten nur zwei ehemalige Mitarbeiterinnen noch in ihrem Beruf als Krankenschwester in einem Krankenhaus. Da die Entfernung von Havelberg bis zum nächstgelegenen Krankenhaus in Sachsen-Anhalt mit 50 Kilometern zu weit ist, arbeitet auch nur eine Schwester zurzeit dort, da sie direkt vor Ort, in Stendal, wohnt. Der Umzug in die Nähe eines noch bestehenden Krankenhauses kommt für viele nicht in Frage, da die meisten Menschen auf dem Land eine eigene Immobilie besitzen. Hinzu kommt, dass der öffentliche Nahverkehr in ländlichen Regionen völlig unzureichend ist, er taugt nicht für Schichtarbeit im Krankenhaus. Die ständig steigenden Benzinpreise schrecken außerdem viele ab, größere Entfernungen regelmäßig mit dem Auto zurückzulegen.

**Teil der Reform ist der Vorschlag, die Kliniken des Levels 1i von Pflegekräften leiten zu lassen. In diesen Einrichtungen müssen keine Ärztinnen beschäftigt sein, sondern nur in Rufbereitschaft zur Verfügung stehen. Lauterbach bewirbt das als Aufwertung des Pflegeberufs. Wie beurteilen Sie das?**

**Sandra Braun, Krankenschwester:** Durch diesen Vorschlag wird erheblich mehr Pflegepersonal und Geld benötigt als bisher. Hinzu kommt, dass die KrankenpflegerInnen sehr gut ausgebildete

Fachkräfte mit langjähriger Arbeitserfahrung sein müssen, um den hohen Anforderungen gerecht zu werden. In unserem Krankenhaus in Havelberg waren durchweg Schwestern vor Ort, die jahrzehntelange Berufserfahrung vorweisen konnten und in der Lage waren, selbstständig zu arbeiten und Gefahren einzuschätzen, um bei Bedarf einen Arzt hinzuzuziehen – jetzt sind sie weg.

Es wäre durchaus eine Aufwertung, wenn auch das Gehalt dementsprechend angepasst würde. Aber es kann nicht sein, dass eine teure Arztstelle eingespart wird und die Pflegekräfte wieder einmal durch mehr Verantwortung ausgebeutet werden.

**Es ist zu befürchten, dass rund 660 Kliniken der Regelversorgung, die die Anforderungen des Gemeinsamen Bundesausschusses an die Notfallstufen nicht erfüllen, zu Level-1i-Einrichtungen degradiert werden. Was wird mit den Ausbildungsplätzen passieren, die es jetzt noch in diesen Kliniken gibt?**

**Anke Görtz:** Die Kommission schreibt selber, dass die Level-1i-Einrichtungen auch zu Gesundheitszentren umgebaut werden können. Das heißt, sie sind dann keine richtigen Krankenhäuser mehr, und eine KrankenpflegerInnenausbildung muss in einem Krankenhaus erfolgen. Hinzu kommt, dass die PflegerInnen, die diese Zentren leiten sollen, besonders gut ausgebildet werden müssen. Diese Ausbildung müssen dann die verbleibenden Kliniken übernehmen. Das Ergebnis von Lauterbachs Plan ist schlicht und einfach, dass es weniger Ausbildungsplätze geben wird und wir noch weniger ausgebildete Pflegekräfte haben werden.

**Von der Regierungskommission kam auch der Vorschlag, bis zu 25 Prozent der Operationen künftig ambulant durchzuführen. Die sogenannten Tages-**

**pflegepauschalen wurden am 2. Dezember 2022 im Rahmen des Krankenhauspflegeentlastungsgesetzes im Bundestag beschlossen. Laut Lauterbach sollen sie das Krankenhauspersonal entlasten, vor allem durch weniger Nachtschichten. Teilen Sie seine Argumentation?**

**Anke Görtz:** Von dieser Idee sollte man Abstand nehmen. Wer soll die Nachsorge übernehmen? Wer kontrolliert den Heilungsprozess? Das muss fachlich korrekt durchgeführt werden, um die Wundheilung und das Wohlbefinden der Patienten ständig unter Kontrolle zu haben. **Sandra Braun:** PatientInnen sind PatientInnen und keine ausgebildeten Pflegekräfte! Sie werden heute schon viel zu früh aus dem Krankenhaus entlassen und sind auf sich selbst gestellt – man spricht von blutiger Entlassung. Die Folge ist, dass sie zu Hause nicht zurechtkommen und nicht selten wieder in der Klinik landen, um versorgt zu werden. Vielleicht mit einer schlecht versorgten und schlecht gepflegten Wunde. Viele aufwendige Operationen verkommen dann zu chronischen Wunden und Erkrankungen.

Außerdem beginnt der bürokratische Weg wieder von vorn, das ganze Prozedere muss wiederholt werden. Das Ein- und Ausbetten ist für das Pflegepersonal auch ein großer Aufwand und Zeitfaktor. Damit die Nachtschichten einsparen zu können – das ist der größte Unsinn. Herr Lauterbach bildet sich wahrscheinlich ein, dass die Nachtschicht schläft. Meine 40-jährige Krankenhauserfahrung sagt mir, dass die Nachtschicht die am meisten belastete Schicht im Krankenhaus ist. Wenn es sie nicht mehr gibt, muss ihre Arbeit von der Tagschicht übernommen werden. Wird es dann eine zusätzliche Kraft geben? Wohl kaum!

# Dänemarks Abbau der Nahversorgung

Dänemark gilt als Vorbild für Krankenhausreformen. Seit 2007 schlossen dort fast die Hälfte aller Krankenhäuser, das Land setzt auf wenige Superkrankenhäuser. Die drastische Reduktion von Krankenhäusern hat allerdings den Zugang zur Gesundheitsversorgung spürbar verschlechtert. Von **Jorinde Schulz**

Die BefürworterInnen von Krankenhausschließungen verweisen gern auf Dänemark als Musterbeispiel für eine gelungene Umstrukturierung der Krankenhauslandschaft. Damit meinen sie vor allem die gesunkene Zahl der Krankenhausbetten. Auch Lauterbach verfolgt mit seiner Krankenhausreform einen ähnlichen Weg, wie ihn Dänemark schon in den 2000er Jahren einschlug.

Im Vergleich zu Deutschland gibt Dänemark mehr Geld für Krankenhäuser aus, im Jahr 2020 waren es laut OECD-Statistik 4,9 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) oder rund 2.600 Euro pro Kopf. In Deutschland fließen nur 3,7 Prozent des BIP, knapp 1.500 Euro pro Kopf, in die Krankenhäuser. Ein weiterer Unterschied ist der Grad der Privatisierung: Während in Deutschland private Krankenhauskonzerne mehr als ein Drittel der Krankenhäuser betreiben, sind die dänischen Krankenhäuser überwiegend in öffentlicher Hand. Private Krankenhäuser haben dort im Gegensatz zu Deutschland kein Anrecht auf öffentliche Mittel für Investitionen und nehmen weder an der ÄrztInnenausbildung noch an der Akutversorgung teil.

In den 2000ern begann die liberal-konservative Regierung unter Anders Fogh Rasmussen allerdings mit der Förderung der Privaten. Dazu dienten Maßnahmen wie eine Behandlungsgarantie und steuerliche Vorteile für Zusatzversicherungen. Seitdem steigt die Zahl der PatientInnen, die in Privatkrankenhäusern behandelt werden. Im Jahr 2007 schlug dieselbe Koalition in ihrer dritten Wahlperiode vor, die Zahl der Krankenhäuser von 40 auf 21 radikal zu reduzieren. Fortan sollte jedes Krankenhaus ein Gebiet mit mindestens 200.000 EinwohnerInnen abdecken. Teil des Konzepts waren neue, maximalversorgende und hochspezialisierte „Superkrankenhäuser“. Die Grundversorgung in der Fläche wiederum sollten nur noch Ambulanzen abdecken.

Die anschließende Debatte um die Schließungen war lang und heftig. Vor allem das Krankenhauspersonal und lokale Initiativen stellten sich gegen die

Reformpläne. Vier Jahre später lagen die Standorte der Superkrankenhäuser fest, viele von ihnen kostspielige Neubauten.

Wie ist der Stand rund 15 Jahre später? Von den sechs Superkrankenhäusern, die bis 2021 neu gebaut werden sollten, sind nur zwei fertiggestellt worden. Alle anderen Großbauprojekte leiden unter massiven Verzögerungen und Verteuerungen. Aufgrund steigender Baukosten und erheblicher Pannen sind enorme Mehrkosten für die öffentliche Hand entstanden. Bisher hat die unvollendete Reform fast sechs Milliarden Euro verschlungen, und das in einem Land mit nur 5,9 Millionen EinwohnerInnen. Die gestiegenen Kosten verursachen Sparzwänge beim Krankenhausbetrieb, die Arbeitsbelastung des Personals erhöht sich. Der Kahlschlag der Krankenhäuser hat Dänemarks Gesundheitsversorgung verschlechtert. Besonders in ländlichen und strukturschwachen Regionen müssen die Menschen nun lange Wege zurücklegen, um versorgt zu werden, da es weder nahegelegene Krankenhäuser noch genügend Arztpraxen gibt. Auf dieses Szenario steuert auch Deutschland zu, Lauterbachs Krankenhausreform gießt es in Gesetze. In der dänischen Bevölkerung ist der Unmut über die schlechte Versorgung groß. So beschloss die sozialdemokratische Regierung 2022 die Bereitstellung von Mitteln für bis zu 25 neue „Nahkrankenhäuser“. Diese ambulanten Zentren sollen die mangelnde Gesundheitsversorgung in der Fläche ausgleichen, ihre regionale Anbindung soll zu kürzeren Transportzeiten führen. Stationäre Krankenhäuser sind es nicht.

Was bleibt von der viel gelobten Umstrukturierung der dänischen Krankenhauslandschaft? Explodierende Baukosten, Unterfinanzierung des Krankenhausbetriebs, unterversorgte ländliche Gebiete. Immer mehr PatientInnen werden in privaten Krankenhäusern behandelt. Die Mär der Krankenhausschließungen als Lösung aller Probleme wird durch das dänische Beispiel nicht glaubhafter.

# Bayern droht Medizin zweiter Klasse

Die flächendeckende stationäre und ambulante medizinische Versorgung Bayerns ist gefährdet. Schon jetzt besteht eine Unterversorgung. In 115 Postleitzahlregionen erreichen die EinwohnerInnen das nächste Allgemeinkrankenhaus erst nach mehr als 30, zum Teil 40 Fahrzeitminuten – ein Spiel auf Leben und Tod. Von **Klaus Emmerich**

Lauterbachs Krankenhausreform wird Bayern verändern – zum Schlechteren. In dem Flächenstaat überwiegen Krankenhäuser der Grund- und Regelversorgung, schon jetzt sind die Wege zum nächstgelegenen Krankenhaus weit. Durch die vom Bundesgesundheitsminister geplante Strukturierung der Krankenhäuser in Level und Leistungsgruppen werden 293 der 351 Krankenhäuser ihr Leistungsangebot kürzen müssen.

Lediglich 52 Krankenhäuser der bisherigen Schwerpunkt- und Maximalversorgung einschließlich Universitätskliniken, künftig Krankenhäuser Level 2 und Level 3, werden dann eine hochwertige klinische Medizin anbieten. Das sind gerade einmal 15 Prozent der bayerischen Krankenhäuser, überwiegend in Ballungsgebieten verortet. Die ländlichen Regionen dagegen werden medizinisch abgehängt. Sie werden Gesundheitsregionen zweiter Klasse.

Aktuell verfügen 143 der 351 bayerischen Krankenhäuser, immerhin knapp 41 Prozent, nicht über eine zertifizierte Notfallversorgung nach den Richtlinien des Gemeinsamen Bundesausschusses. Sie werden geschlossen und in Gesundheitszentren Level 1i unter pflegerischer Leitung ohne Notfallversorgung und ohne durchgehende ärztliche Betreuung umgewandelt. Das sind dann keine Krankenhäuser mehr. Ihnen fehlen notwendige Ausstattungen wie Intensivstation, klinische Notaufnahme, Schockraum, Magnetresonanztomogra-

fie sowie Fachpersonal für eskalierende klinische Krankheitsverläufe. Sie können auch keine Ärztinnen und Pflegekräfte praktisch ausbilden. Bereitschaftspraxen an diesen Krankenhäusern werden schließen. Das Angebot der herabgestuften Einrichtungen reduziert sich auf eine Kurzzeitpflege mit sporadischer ärztlicher Betreuung zu üblichen werktäglichen Arbeitszeiten.

Immerhin 43 Prozent der bayerischen Krankenhäuser, 150 der 351 Einrichtungen, verfügen aktuell über eine zertifizierte Basisnotfallversorgung. Sie dürfen als Krankenhäuser des Levels 1n künftig nur eine klinische Basisversorgung anbieten. Lediglich 13 der geplanten 60 Leistungsgruppen, das heißt gut 21,7 Prozent, bleiben diesen Allgemeinkrankenhäusern vorbehalten, mit fatalen Folgen. Wichtige derzeitige Angebote wie beispielsweise Kardiologie, Gastroenterologie, Herzkathetermessplatz, Viszeralchirurgie, Unfallchirurgie und Orthopädie, Knie- und Hüftendoprothetik oder Wirbelsäulenchirurgie werden dann ausschließlich in Ballungszentren verfügbar sein. Aufgrund fehlender oder unbesetzter Kassensitze in ländlichen Regionen Bayerns hatten bisher die Allgemeinkrankenhäuser für diese Fachgebiete vielfach auch die ambulante medizinische Versorgung übernommen. Jetzt droht der Zusammenbruch ländlicher fachärztlicher Versorgung insgesamt, ambulant und stationär.

Lauterbach schlug auch eine Reduktion der Geburtshilfeabteilungen um 62 Prozent vor: Statt wie bisher 137 sollten nur noch 52 der bayerischen Krankenhäuser sie anbieten. Dieses Vorhaben musste er nach heftigen Protesten teilweise zurücknehmen. Aber die Geburtshilfe bleibt weiterhin unterfinanziert und damit von Schließung bedroht.

Lauterbach und seine Kommission haben die strukturellen Auswirkungen der Krankenhausreform auf dünn besiedelte Regionen komplett aus dem Blick verloren. PatientInnen werden künftig deutlich häufiger als bisher in weit entfernte Krankenhäuser verlegt, Besuche werden dadurch erschwert, Geburten auf der Straße häufiger. Fachpersonal wird die Gesundheitseinrichtungen Level 1i mangels Attraktivität des Arbeitsplatzes, Karrierechancen und Weiterbildungsmöglichkeiten verlassen. Die klinischen Betten der 143 geschlossenen Krankenhäuser werden bei Pandemien und anderen Katastrophen fehlen. Krankenhäuser gehen für die praktische Ausbildung junger ÄrztInnen und Pflegekräfte verloren.

In Bayern sind nur 15 Prozent der Krankenhäuser dem Level 2 beziehungsweise 3 zugeordnet, im Bundesdurchschnitt sind es knapp 23 Prozent. Im Freistaat reduzieren sich die Krankenhäuser mit Geburtshilfe auf nur noch 38 Prozent, im Bundesdurchschnitt sind es knapp 53 Prozent. Bayern droht eine beispiellose klinische Versorgungskrise.

## Gemeingut unterstützen und das Buch „Heile und herrsche!“ bekommen!

Im Gesundheitswesen vollzieht sich eine Zeitenwende: Krankenhäuser werden an private Klinikkonzerne verschleudert. Das flächendeckende Netz der Krankenhäuser wird ausgedünnt. Gesundheit wird zur Ware. Die Digitalisierung bringt Segen und Fluch. Bernd Hontschik geht in seinem Buch brennenden Fragen nach: Brauchen wir 100 Krankenkassen? Muss man PatientInnendaten zentral speichern? Wie kommen wir zu einer auskömmlichen Krankenhausfinanzierung? Und er gibt Antworten.

Wenn Sie bis zum 31. Juli 2023 Fördermitglied von Gemeingut in BürgerInnenhand werden, schenken wir Ihnen das Buch. Schreiben Sie uns mit dem Betreff „Fördermitgliedschaft Bayern/ Buchcoupon Hontschik“ an:

**info@gemeingut.org**  
Sie können Ihren Beitrag mit dem genannten Betreff auch sicher und bequem online überweisen:  
**www.gemeingut.org/spenden**

Gemeingut ist als gemeinnützig anerkannt, Ihr Förderbeitrag ist steuerlich absetzbar. Die Spendenquittung versenden wir am Anfang des nächsten Jahres – bitte teilen Sie uns dafür Ihre Postadresse mit!



**Bernd Hontschik:**  
*Heile und herrsche!*  
Eine gesundheitspolitische Tragödie.  
Westend Verlag,  
Mai 2022, 144 Seiten

Oder schicken Sie diesen Coupon an:  
Gemeingut in BürgerInnenhand e.V.,  
Weidenweg 37, 10249 Berlin

Ich werde Fördermitglied mit einem monatlichen Beitrag von  
 5 €  10 €  20 €  \_\_\_\_\_ €

Konto-InhaberIn

Bank

IBAN

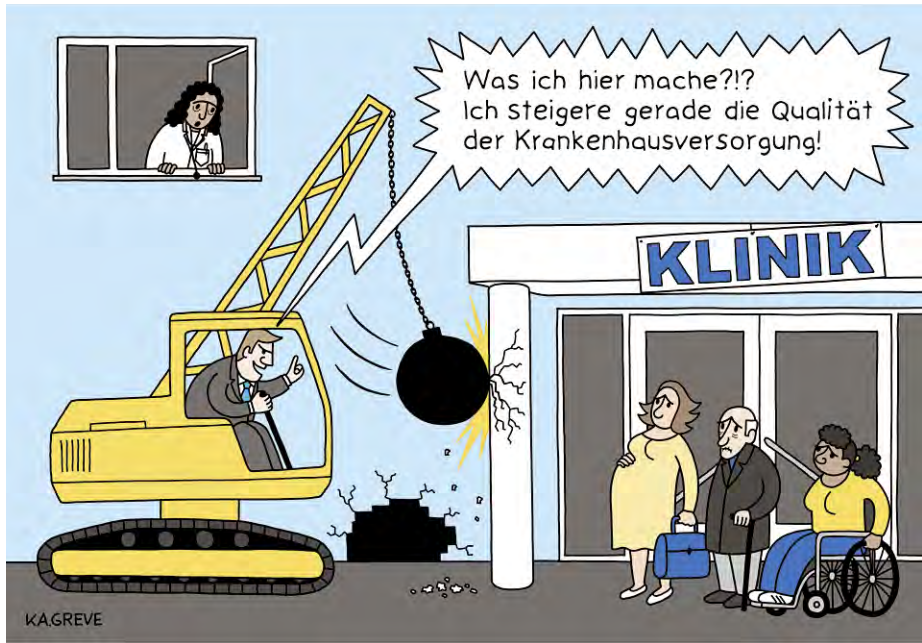
Datum und Unterschrift

Spendenquittung bitte an: Vorname Name

Straße

PLZ Ort





Schmähpreis „Goldene Abrissbirne“ als Karikatur | Zeichnung: Katharina Greve

# Mission Klinikrettung

Der Klinikahlschlag geht weiter, die Reform wird ihn noch verstärken. Dagegen wächst der Widerstand. Das Bündnis Klinikrettung bündelt ihn bundesweit.

Die Mühen der Ebene sind bisweilen frustrierend. Meist kämpft jede Klinik für sich allein ums Überleben. MitarbeiterInnen und AnwohnerInnen sind engagiert – und am Ende verlieren sie doch. Das Haus schließt.

Um das zu ändern, fand sich im Jahr 2020 eine Gruppe von ÄrztInnen, PflegerInnen, KrankenhausleiterInnen und anderen Aktiven bei Gemeingut in BürgerInnenhand zusammen und hob das Bündnis Klinikrettung aus der Taufe. Die Gruppe schrieb einen bundesweiten Aufruf gegen Klinikschließungen und begann, den Kahlschlag zu dokumentieren und öffentlich zu machen: 54 Krankenhäuser haben seit Januar 2020 dichtgemacht.

Die Unterschriften für seine erste Petition überreichte das Bündnis im Februar 2022 an Gesundheitsminister Karl Lauterbach. Pikant: Ein Jahr zuvor hatte er als einfacher Abgeordneter den Aufruf selbst unterschrieben. Nun steht es in seiner Macht, den Kahlschlag zu beenden. Die Politik versuchte jahrelang, sich ihrer Verantwortung für die Lage der Kliniken zu entziehen.

BundespolitikerInnen zeigten auf die Länder, LandespolitikerInnen auf die Kommunen. Jetzt wird Lauterbach tätig, aber die Richtung stimmt nicht. Damit seine Vorschläge nicht in der geplanten Form Gesetz werden, baut das Bündnis Klinikrettung Druck auf. Dreimal verlieh es seit 2022 seinen Schmähpreis für Klinikschließungen: Die „Goldene Abrissbirne“ ging an Baden-Württembergs Gesundheitsminister Manfred Lucha, an seinen nordrhein-westfälischen Kollegen Karl-Josef Laumann und an den Gesundheitsökonom Boris Augurzky. Nun ist Lauterbach für den Preis nominiert, die Verleihung findet im Juli statt. Das Bündnis veröffentlichte seit seiner Gründung viele Materialien, die über die Ursachen der Klinikschließungen informieren und zum Protest aufrufen. Immer mehr BürgerInnen tun ihren Unmut kund. Je mehr Klinikpersonal, PatientInnen und andere Betroffene sich anschließen, desto eher können die Klinikschließungen aufgehoben werden. Machen Sie mit, werden Sie KlinikretterIn! Kontakt: [info@klinikrettung.de](mailto:info@klinikrettung.de) Informationen: [www.klinikrettung.org](http://www.klinikrettung.org)

## Petition jetzt unterschreiben: Lauterbachs Reformpläne stoppen

**Liebe Leserinnen und Leser dieser Zeitung,**  
alle zwanzig Jahre findet in Deutschland eine Krankenhausreform statt. Minister Karl Lauterbach kündigt die jetzt von ihm geplante Reform als „Revolution“ an. Ein Strukturwandel ist angesichts der Zustände in der stationären Versorgung bitter nötig. Aber Lauterbach hat sinnbildlich nur die Guillotine aus Frankreich übernommen: Mit rigiden Strukturvorgaben treibt er den Klinikahlschlag voran. Bis zu einem Drittel aller Krankenhäuser in Deutschland droht das Aus, ein weiteres Drittel muss das Behandlungsspektrum stark reduzieren. Besonders betroffen sind Allgemeinkrankenhäuser in ländlichen Räumen. Diese Entwicklung bedroht Leib und Leben.

Wir haben daher eine Unterschriftensammlung gestartet, in der wir uns an die Mitglieder des Gesundheitsaus-

schusses des Deutschen Bundestages sowie an die MinisterpräsidentInnen der Bundesländer wenden. Sie haben die Möglichkeit, auf die Gestaltung der Reform Einfluss zu nehmen und Lauterbachs Klinikahlschlag zu stoppen.

**Wir fordern in der Petition:**

- Abschaffung der Fallpauschalen – Selbstkostenfinanzierung jetzt! Die Fallpauschalenfinanzierung hat zu verheerenden Fehlanreizen und überbordender Bürokratie geführt.
- Renditeverbot in der Krankenhausversorgung! Die Möglichkeit, Rendite zu erwirtschaften und diese Gelder dem Krankenhausbetrieb zu entziehen, hat zu massiven Privatisierungen geführt.
- Bedarfsorientierte Krankenhausstrukturen, die es allen ermöglichen, binnen 30 Fahrzeitminuten ein Allgemeinkrankenhaus zu

erreichen, das mindestens über die Bereiche Innere Medizin, Chirurgie, Gynäkologie, Geburtshilfe, Intensivmedizin und Basisnotfallversorgung verfügt.

**Unterschreiben Sie jetzt unsere Petition online!**

Den vollständigen Text und das Onlineformular finden Sie unter diesem Link: <https://kurzelinks.de/krankhausreform>

**Vielen Dank für Ihr Engagement!**  
Ihr Bündnis Klinikrettung



## Solidarisch: Selbstkostendeckung

Kaum jemand bezweifelt mehr, dass das Fallpauschalensystem krachend gescheitert ist. Kostensteigerungen, Arbeitsverdichtung, Krankenhausschließungen – das sind seine katastrophalen Folgen. Von seiner Einführung haben maßgeblich private Krankenkonzerne profitiert, die Milliardengewinne aus der Fallpauschalen-Abrechnung ziehen. Es ist höchste Zeit, die Fallpauschalen abzuschaffen und durch ein gemeinwohlorientiertes Finanzierungsmodell zu ersetzen.

Diese Alternative gibt es, sie heißt Selbstkostendeckung der Krankenhäuser. Das Prinzip ist einfach: Alle Kosten, welche einem Krankenhaus durch die Behandlung von PatientInnen gemäß seinem Versorgungsauftrag entstehen, erstatten ihm die Krankenkassen. Im Laufe des Jahres sichern Abschlagszahlungen den Betrieb. Zum Jahresende legt das Krankenhaus sein Jahresergebnis offen. Nach einer Prüfung durch die Landeskassen eventuelle Defizite aus, oder das Krankenhaus zahlt Überschüsse zurück. Die duale Finanzierung wird

beibehalten, wobei sichergestellt wird, dass die Länder ihrer Verpflichtung zur Übernahme der Investitionskosten nachkommen.

Grundlage der Kostendeckung muss eine echte Bedarfsplanung sein. Die Planung geschieht in einem demokratischen Prozess unter Einbeziehung der Betroffenen. Auch medizinische und andere wissenschaftliche Expertise fließt ein. Bei der Planung wird ermittelt, welche medizinischen Bedarfe es gibt und welche Versorgungsstrukturen zu ihrer Erfüllung gebraucht werden. Daraus ergibt sich der Versorgungsauftrag für die Krankenhäuser. Reserven für Krisen, beispielsweise Pandemien oder Naturkatastrophen, werden mit eingeplant. Die Tarifbindung für alle Beschäftigten sowie eine ausreichende Personalbemessung für alle Berufsgruppen werden dabei gesetzlich vorgeschrieben, ebenso das Recht aller EinwohnerInnen, binnen maximal 30 Fahrzeitminuten ein Allgemeinkrankenhaus mit stationärer Notfallversorgung zu erreichen.

Die Vorteile der Selbstkostendeckung sind gewichtig: Da keine Gewin-

ne mehr mit dem Betrieb von Krankenhäusern erzielt werden können, fließen die Gelder vollständig in die Gesundheitsversorgung. Und da keine Verluste mehr mit dem Krankenhausbetrieb gemacht werden können, wird die Schließung notwendiger Krankenhäuser und Fachabteilungen aus betriebswirtschaftlichen Gründen beendet. Die ökonomischen Anreize für die Überbelastung des Personals und für die Durchführung unnötiger Behandlungen entfallen. Der Dokumentationsaufwand für die Fallpauschalen-Bürokratie entfällt. Dadurch würden Ressourcen in einem Umfang von 143.000 klinischen Arbeitskräften frei.

Die Einführung einer solidarischen Bürgerversicherung stellt eine sinnvolle Ergänzung dieser Finanzierungsreform dar. Sie verteilt die Lasten von Krankheit gerecht auf alle BürgerInnen, beteiligt Reiche an der Finanzierung der Solidarkasse, spart zusätzlich Milliarden an Verwaltungskosten ein und erleichtert die Abrechnung der selbstkostendeckenden Finanzierung der Krankenhäuser deutlich.

### Mitmachen: Infopaket bestellen und Material verteilen

Bestellen Sie unser Infopaket: 20 Postkarten und 2 DIN-A2-Plakate mit der von Katharina Greve gezeichneten Karikatur (siehe oben), je 20 Faltpakete „Klinikschließungen gefährden Ihre Gesundheit“ und „Fehlende Notfallversorgung gefährdet Ihre Gesundheit“, 100 Zeitungen „Krankenhausreform. Bayern droht Kahlschlag“. Bestellen Sie unter [info@gemeingut.org](mailto:info@gemeingut.org) – gern auch abweichende Mengen. Wir freuen uns über Spenden für Druck- und Portokosten.

### Unterstützen Sie unser Bündnis mit Ihrer Spende!

Die Regierung beabsichtigt, die Krankenhauslandschaft umzupflügen – mit gravierenden Folgen. Helfen Sie mit, die stationäre Versorgung in der Fläche zu erhalten. Wenn sich viele BürgerInnen einbringen, können wir erfolgreich sein. Seien Sie dabei, unterstützen Sie unser Bündnis mit einer Spende!

Sie können schnell, sicher und bequem online spenden: [www.gemeingut.org/spenden](http://www.gemeingut.org/spenden)

Sie können Ihre Spende auch direkt auf unser Konto überweisen:

**Gemeingut in BürgerInnenhand**  
Bankverbindung: GLS Bank  
IBAN: DE20 43060967 1124229100  
BIC: GENODEM1GLS

Oder schicken Sie den nebenstehenden Coupon an:  
Gemeingut in BürgerInnenhand e. V.  
Weidenweg 37, 10249 Berlin

Ich möchte die **Arbeit zur Rettung der Krankenhäuser** unterstützen:  
Ich spende  einmalig  monatlich  
einen Beitrag von  5 €  10 €  20 €  \_\_\_\_ €

Konto-InhaberIn

Bank

IBAN

Datum und Unterschrift

Postanschrift: Vorname Name

Straße

PLZ Ort

Gemeingut ist als gemeinnützig anerkannt, Ihr Förderbeitrag ist steuerlich absetzbar. Die Spendenquittung versenden wir am Anfang des nächsten Jahres – bitte teilen Sie uns dafür Ihre Postadresse mit!

## Was macht Gemeingut?

Im Herbst 2022 wurde Gemeingut in BürgerInnenhand (kurz: Gemeingut) zwölf Jahre alt. Gemeingut ist zu einer festen Adresse für all jene geworden, die sich mit Privatisierung und ihren verschiedenen Formen, beispielsweise öffentlich-privaten Partnerschaften (ÖPP), auseinandersetzen. Inzwischen hat sich nicht zuletzt durch unsere Arbeit herumgesprochen, dass ÖPPs kein gutes Geschäft für die öffentliche Hand sind. Dennoch gehen PolitikerInnen in Kommunen, Ländern und Bund immer wieder diese riskanten Verträge ein – mit desaströsen Folgen, wie Rechnungshöfe regelmäßig bestätigen. Daher lassen wir nicht davon ab, Privatisierungen von Gemeingütern anzuprangern: mit Straßenaktionen, offenen Briefen, Flugblättern, Vorträgen, Videos, repräsentativen Umfragen, Pressekonferenzen, Interviews, Broschüren, Gutachten, Gesprächen mit Abgeordneten und Stellungnahmen als Sachverständige.

Gemeingut nimmt in Bezug auf die öffentliche Daseinsvorsorge die Rolle der Bürgerinnen und Bürger ein. Privatisierungen sollen verhindert oder zurückgenommen werden, vernachlässigte Einrichtungen ertüchtigt und demokratisiert werden: im öffentlichen Verkehr, bei der Wasserversorgung, bei den Autobahnen, im Schulbau, beim Wohnen oder bei den Krankenhäusern. Auch die Schuldenbremse kritisieren wir

seit vielen Jahren als eine Rutschbahn in die Privatisierung. Die Arbeit gegen Klinikschließungen knüpft an unsere Kritik gegen Unterfinanzierung, Outsourcing und Ausverkauf an. Gesundheitsversorgung ist Daseinsvorsorge.

**Finanzierung:** Der größte Teil unserer Mittel stammt von Fördermitgliedern und SpenderInnen. Diese Gelder ermöglichen es uns, beharrlich am Thema zu bleiben. Darüber hinaus werben wir auch Stiftungsgelder ein.

**Mitmachen:** Im Berliner Büro arbeiten sieben Hauptamtliche in Teilzeit. Darüber hinaus engagieren sich bundesweit Personen ehrenamtlich für Gemeingut. Zur Vernetzung nutzen wir monatliche Treffen in Berlin, jährliche Bundestreffen sowie regelmäßige Kampagnen-Telefonkonferenzen. Wir freuen uns über weitere Aktive! Wenn Sie mitarbeiten möchten, schreiben Sie uns an: [info@gemeingut.org](mailto:info@gemeingut.org)

**Informieren:** In unseren monatlichen E-Mail-Infobriefen berichten wir von den aktuellen Ereignissen und unseren Aktivitäten dazu, zeigen Alternativen auf und weisen auf Termine hin. Hier können Sie sich in den Verteiler eintragen: [www.gemeingut.org/infobrief](http://www.gemeingut.org/infobrief)

### Impressum

Bündnis Klinikrettung  
c/o Gemeingut in BürgerInnenhand (GiB) e. V.  
Weidenweg 37  
10249 Berlin  
Telefon +49 (0)30 37300442  
[www.gemeingut.org](http://www.gemeingut.org)  
[info@gemeingut.org](mailto:info@gemeingut.org)

Vertretungsberechtigter Vorstand:  
Laura Valentukeviciute, Carl Waßmuth  
und Ludwig Lindner

Nicht namentlich gekennzeichnete Fachartikel wurden von folgendem AutorInnenkollektiv erstellt:  
Peter Cremer, Klaus Emmerich,  
Dr. Joachim Flämig, Karl Kneisner,  
Dr. Rainer Neef, Jorinde Schulz,  
Anne Schulze-Allen, Iris Stellmacher,  
Herbert Storn, Laura Valentukeviciute

V. i. S. d. P.: Laura Valentukeviciute  
Redaktion: Katrin Kusche,  
[www.wortformer.de](http://www.wortformer.de)

Redaktionsschluss: 02.06.2023  
1. Auflage

Unterstützt von vielen SpenderInnen

